

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Краснознаменная, д. 56, г. Оренбург, 460024

<http://www.Orenburg.arbitr.ru/>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Оренбург
03 декабря 2019 года

Дело № А47-9016/2018

Резолютивная часть решения объявлена 02 декабря 2019 года
В полном объеме решение изготовлено 03 декабря 2019 года

Арбитражный суд Оренбургской области в составе судьи Щербаковой С.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Середина С. А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью "Агропредприятие "Сборовское", ИНН 5647007154, ОГРН 1065617017179, г. Оренбург к индивидуальному предпринимателю Викулову Леониду Сергеевичу, ИНН 564700319480, ОГРНИП 316565800074661, п. Гамалеевка-1 Сорочинского района Оренбургской области, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Ибрагимов Владимир Балабекович, г. Оренбург, о взыскании 2 000 000 руб.

В судебном заседании принял участие представитель истца Нейфельд В.А. по доверенности от 01.02.2019, представитель ответчика Горяинов А.А. по доверенности № 56 АА 1896876 от 15.10.2018.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) в заседании арбитражного суда 25.11.2019 объявлен перерыв до 02.12. 2019 года до 15 час. 00 мин.

Третье лицо, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом в соответствии со статьями 121, 123 АПК РФ, а

также путем размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в судебное заседание представителя не направило.

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя третьего лица.

Общество с ограниченной ответственностью "Агропредприятие "Сборовское" (далее - ООО "Агропредприятие "Сборовское", истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Викулову Леониду Сергеевичу (далее - ИП Викулов Л.С., ответчик) о взыскании 2 000 000 руб. неосновательного обогащения, составляющего сумму стоимости оплаченных, но не выполненных работ по договору от 05.09.2016.

Представитель истца поддержал заявленные исковые требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика в судебном заседании, в отзыве и дополнениях к нему возражал против исковых требований, указав, что ответчик не получал от истца сумму в размере 2 000 000 руб. в качестве предоплаты по договору от 05.09.2016, подписи в документах, представленных истцом в обоснование исковых требований (расходный кассовый ордер от 05.09.2016 на сумму 1 000 000 руб., расписка о получении денежных средств в сумме 1 000 000 руб. от 05.09.2016) не принадлежат ИП Викулову Л.С.

По мнению ответчика, расходный кассовый ордер от 05.09.2016 на сумму 1 000 000 руб. и расписка о получении денежных средств в размере 1 000 000 руб. от 05.09.2016 дублируют друг друга и фактически указывают на выдачу денежных средств в размере 1 000 000 руб.

Третье лицо в нарушение статьи 131 АПК РФ письменный отзыв на иск не представило.

Лица, участвующие в деле, не заявили ходатайства о необходимости предоставления дополнительных доказательств. При таких обстоятельствах суд рассматривает дело, исходя из совокупности имеющихся в деле доказательств, с учетом положений статьи 65 АПК РФ.

В ходе открытого судебного разбирательства арбитражным судом установлено, что между ООО "Агропредприятие "Сборовское" (заказчик) и ИП Викуловым Л.С. (подрядчик) заключен договор подряда на изготовление и монтаж каркасного изделия (ангар) от 05.09.2016 (т.1, л.д. 12-15), согласно условиям договора, подрядчик обязуется: выполнить работы по изготовлению и монтажу на объекте заказчика, (расположенного в Оренбургской области, п. Войковский), каркасное изделие, в дальнейшем - ангар, в соответствии с условиями

настоящего договора и технического задания, согласуемого сторонами по настоящему договору.

В соответствии с пунктом 1.2 договора заказчик обязуется принять, оплатить работу подрядчика в соответствии с условиями настоящего договора.

Пунктом 1.3 договора стороны определили, что стоимость выполнения работ по настоящему договору составляет 3 500 000 руб. (1 296 кв.м).

В соответствии с пунктом 1.4 договора оплата заказчиком подрядчику производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика в два этапа:

- 1-й этап - предоплата в размере 1 750 000 руб. Обоснование - закупка строительных материалов, организация подготовительного периода с доставкой оборудования и средств на строительную площадку;

- 2-й этап - оплата в размере 1 750 000 руб. в течение трех банковских дней после подписания заказчиком акта приемки-передачи объекта (ангара).

Согласно подпункту 1 пункта 3.1 договора заказчик обязан за свой счет выполнить собственными силами и средствами работы по подготовке площадки (планировка, асфальтирование и иные работы согласно договору) под строительство ангара до момента начала работ.

В свою очередь согласно пункту 3.2 договора подрядчик своими средствами и за свой счет производит доставку строительного оборудования и строительных материалов на подготовленную заказчиком строительную площадку. В ходе данного этапа производится изготовление и монтаж оболочки ангара. По завершению возведения оболочки ангара и подписания акта приемки - передачи объекта подрядчик производит очистку площадки объекта от строительного мусора и организует вывоз строительного оборудования с остатками строительных материалов с территории заказчика.

В силу пункта 4.1 договора подрядчик обязан приступить к выполнению работ в течение 10 дней после первого поступления денежных средств от заказчиков на свой расчетный счет, а также, при полной готовности строительной площадки к предусмотренным строительным работам.

В соответствии с пунктом 4.2 договора подрядчик проводит предусмотренные в п.3 работы настоящего договора в два этапа в следующие сроки: 1 этап - выполняется в течение 10 дней с момента зачисления. После поступления денежных средств на расчетный счет подрядчика п.1.4. подрядчик выполняет объем работ согласно настоящего договора в течении 50 рабочих дней; 2 этап - согласно

п. 1.4. и п.3. заказчик перечисляет денежные средства на расчетный счет подрядчика в течении трех банковских дней.

Настоящий договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до исполнения своих обязательств, в том числе и по финансовым взаиморасчетам (пункт 8.4 договора).

В обоснование исковых требований истец указал, что во исполнение обязательств по оплате ООО "Агропредприятие "Сборовское" выданы ИП Викулову Л.С. денежные средства на общую сумму 2 000 000 руб., что подтверждается расходным кассовым ордером от 05.09.2016 (т.1, л.д. 17), распиской о получении денежных средств в качестве аванса по договору подряда от 05.09.2016 (т.1, л.д. 16).

Как указал истец, в нарушение принятых на себя в соответствии условиями заключенного договора обязательств подрядчик фактически не исполнил свои обязательств и не выполнил работы в полном объеме.

ИП Викулов Л.С. обращался в Арбитражный суд Оренбургской области с иском к ООО "Агропредприятие "Сборовское" о взыскании 674 302 руб. 30 коп. стоимости выполненных работ и материалов, в том числе по договору подряда по изготовлению и монтажу каркасного изделия от 05.09.2016.

Вступившем в законную силу решением Арбитражного суда Оренбургской области от 20.06.2018 по делу №А47-15925/2017 (резолютивная часть от 14.06.2018) в удовлетворении исковых требований ИП Викулову Л.С. отказано.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по договору, истец направил в его адрес претензию от 20.06.2018 исх. № 52 (т.1, л.д. 9), согласно которой заявил об отсутствии заинтересованности в заключенной сделке, ввиду истечения срока выполнения работ и отсутствии предъявленного объема выполненных работ со стороны подрядчика, а также просил вернуть внесенную сумму предоплаты в размере 2 000 000 руб.

Указанная претензия направлена ответчику 22.06.2018, что подтверждается представленной в материалы дела квитанцией (т.1, л.д. 10), однако оставлена последним без ответа и удовлетворения.

Полагая, что у ответчика отсутствуют правовые основания для удержания 2 000 000 руб., поступивших в счет оплаты работ по договору от 05.09.2016, ООО "Агропредприятие "Сборовское" обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные доказательства, относимость, допустимость и их достоверность, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и

непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в порядке статьи 71 АПК РФ, суд считает иск подлежащим удовлетворению частично на основании следующего.

В системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Статья 307 ГК РФ предусматривает, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

На основании статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Эффективная судебная защита нарушенных прав может быть обеспечена своевременным заявлением возражений или встречного

иска. Арбитражный суд, рассматривающий дело о взыскании по договору, оценивает обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора независимо от того, заявлены ли возражения или встречный иск. При подготовке к судебному разбирательству дела о взыскании по договору арбитражный суд определяет круг обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, к которым относятся обстоятельства о соблюдении правил его заключения, наличии полномочий на заключение договора у лиц, его подписавших (пункты 1, 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года № 57 "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств").

В силу пунктов 1, 4 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Принцип свободы договора предполагает добросовестность действий его сторон, разумность и справедливость его условий, в частности, их соответствие действительному экономическому смыслу заключаемого соглашения.

Свобода договора предполагает, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, при этом не означает, что стороны при заключении договора могут действовать и осуществлять права по своему усмотрению без учета прав других лиц (своих контрагентов), а также ограничений, установленных Кодексом и другими законами.

Норма, определяющая права и обязанности сторон договора, толкуется судом исходя из ее существа и целей законодательного регулирования, то есть суд принимает во внимание не только буквальное значение содержащихся в ней слов и выражений, но и те цели, которые преследовал законодатель, устанавливая данное правило (пункт 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 года № 16 "О свободе договора и ее пределах").

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а

также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Заключенный сторонами договор следует квалифицировать как договор строительного подряда (статья 740 ГК РФ). Следовательно, правоотношения сторон по данным договору регулируются нормами главы 37 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 740 ГК РФ по договору подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором (пункт 2 статьи 740 ГК РФ).

В соответствии со статьей 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы.

Таким образом, применительно к договору подряда существенными условиями является предмет договора, начальный и конечный сроки выполнения работ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения.

В соответствии со статьей 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 ГК РФ.

Согласно пункту 2 статьи 711 ГК РФ подрядчик вправе требовать выплаты ему аванса либо задатка только в случаях и в размере, указанных в законе или договоре подряда.

В соответствии с пунктом 1.4 договора оплата заказчиком подрядчику производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика в два этапа:

- 1-й этап - предоплата в размере 1 750 000 руб. Обоснование - закупка строительных материалов, организация подготовительного

периода с доставкой оборудования и средств на строительную площадку;

- 2-й этап - оплата в размере 1 750 000 руб. в течение трех банковских дней после подписания заказчиком акта приемки-передачи объекта (ангара).

В подтверждение факта произведенной предоплаты по договору в сумме 2 000 000 руб. истцом представлены расходный кассовый ордер от 05.09.2016 (т.1, л.д. 17), расписка о получении денежных средств в качестве аванса по договору подряда от 05.09.2016 (т.1, л.д. 16).

Согласно части 2 статьи 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Срок выполнения подрядных работ является существенным условием договора подряда и заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков, если подрядчик не выполнит работу в установленный срок.

В силу пункта 10 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 14 от 05.05.1997 нарушение сроков окончания строительных работ является основанием для расторжения договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с пунктом 2 статьи 450.1 ГК РФ в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» следует, что в случае правомерного одностороннего отказа от исполнения договорного обязательства полностью или частично договор считается соответственно расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

В силу пункта 2 статьи 715 Кодекса заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора (статья 717 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

Расторжение договора подряда не является безусловным основанием для прекращения обязанности заказчика по оплате выполненных подрядчиком на день расторжения договора работ, результаты которых остались во владении заказчика и имеют для последнего потребительскую ценность. Данный вывод основан на норме абзаца второго пункта 4 статьи 453 ГК РФ согласно которой нарушение эквивалентности встречных имущественных предоставлений по договору при его расторжении может порождать кондикционное обязательство в той части, в которой согласованная сторонами эквивалентность таких предоставлений нарушена.

С учетом того, что в предмет иска входит требование о возврате неотработанного аванса (предоплаты) в сумме 2 000 000 руб. юридически значимым для настоящего дела обстоятельством является установление стоимости работ, фактически выполненных работ ответчиком, и наличие у таких работ самостоятельной потребительской ценности для истца.

Доказательством сдачи подрядчиком результатов работы и приемки его заказчиком может являться акт, удостоверяющий приемку выполненных работ (статьи 720, 753 ГК РФ). По смыслу названных норм закона основанием для возникновения у заказчика обязательства по оплате выполненных работ является сдача подрядчиком и принятие заказчиком результатов работы.

Судом установлено, что ИП Викулов Л.С. обращался в Арбитражный суд Оренбургской области с исковым заявлением к ООО "Агропредприятие "Сборовское" о взыскании 674 302 руб. 30 коп. стоимости выполненных работ и материалов, в том числе по договору подряда по изготовлению и монтажу каркасного изделия от 05.09.2016.

Вступившем в законную силу решением Арбитражного суда Оренбургской области от 20.06.2018 по делу №А47-15925/2017

(резольютивная часть от 14.06.2018) в удовлетворении исковых требований ИП Викулову Л.С. отказано.

В претензии от 20.06.2018 исх. № 52 (т.1, л.д. 9) ООО "Агропредприятие "Сборовское" заявило об отсутствии заинтересованности в заключенной сделке, ввиду истечения срока выполнения работ и отсутствии предъявленного объема выполненных работ со стороны подрядчика, а также обратилось с требованием о возврате произведенной предоплаты по договору в размере 2 000 000 руб.

Суд, исходя из того, что предъявляя ответчику требование о возврате ранее перечисленной предварительной оплаты, истец выразил свою волю, которую следует расценивать как отказ стороны, фактически утратившей интерес в оказании ей соответствующих услуг, от исполнения договора, что в соответствии с пунктом 2 статьи 450.1 ГК РФ влечет за собой установленные правовые последствия - его расторжение.

При рассмотрении спора по делу №А47-15925/2017 арбитражным судом установлено, что срок для выполнения работ по договору истек, следовательно истец и ответчик отказались от исполнения, в том числе договора подряда по изготовлению и монтажу каркасного изделия от 05.09.2016.

В рамках дела №А47-15925/2017 судом сделан вывод о недоказанности факта выполнения ИП Викуловым Л.С. работ по договору подряда от 05.09.2016 по односторонним актам и соответственно понесенных со стороны подрядчика затрат на строительные материалы.

В силу части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Следовательно, имеются в виду обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившему в законную силу судебному акту, когда они имеют юридическое значение для разрешения спора в арбитражном процессе по новому спору.

Обстоятельства, установленные решением Арбитражного суда Оренбургской области 20.06.2018 по делу №А47-15925/2017 являются преюдициально установленными и не подлежат доказыванию по данному делу.

Учитывая, что подрядные отношения между истцом и ответчиком прекратились, срок для выполнения работ по договору истек, стороны отказались от исполнения договора подряда по изготовлению и

монтажу каркасного изделия от 05.09.2016, впоследствии истцом направлена в адрес ответчика претензия от 20.06.2018 исх. № 52 с указанием на отсутствие заинтересованности требованием о возврате предоплаты по договору, то в рассматриваемом случае получатель денежных средств (ответчик), уклоняющийся от их возврата истцу, несмотря на отсутствие правового основания для их удержания, является лицом, неосновательно удерживающим денежные средства.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Поскольку иное не установлено ГК РФ другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные главой 60 Кодекса, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством (пункт 3 статьи 1103 ГК РФ).

Суд приходит к выводу о применении к спорным правоотношениям правил главы 60 "Обязательства вследствие неосновательного обогащения" ГК РФ.

В пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 года "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" разъяснено, что в силу пункта 4 статьи 453 ГК РФ стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон. Вместе с тем, согласно статье 1103 ГК РФ положения о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Поэтому в случае расторжения договора лицо, оплатившее работы, но не получившее их от обязанной стороны, вправе требовать возврата переданного имущества на основании статей 1102, 1104 ГК РФ.

Как следует из пункта 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.01.2000 года № 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении", в случае расторжения договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась. При этом положения пункта 4 статьи 453

ГК РФ не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

С учетом положений данной статьи обязанность доказывания обстоятельств, на которых основаны исковые требования, лежит именно на истце.

Арбитражное судопроизводство в Российской Федерации строится на основе принципа состязательности (статья 123 Конституции Российской Федерации, статья 9 АПК РФ), который заключается в обеспечении сторонам дела "паритетной" возможности доказывать свою правовую позицию всеми доступными им согласно закону способами. Этот принцип в силу его прямого закрепления в Конституции Российской Федерации носит универсальный характер и распространяется на все категории судебных споров. Неиспользование стороной возможности представить доказательства в обоснование своих требований (возражений) по делу оставляет риск возникновения для нее негативных последствий такого процессуального поведения. В арбитражном процессе суд согласно АПК РФ не играет активной роли в сборе доказательств, а лишь обеспечивает их надлежащее исследование на началах независимости, объективности и беспристрастности.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 АПК РФ).

Полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала, являются неосновательным обогащением получателя (пункт 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 11.01.2000 № 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении").

В рассматриваемом случае получатель денежных средств (ответчик), уклоняющийся от их возврата истцу, несмотря на отсутствие правового основания для их удержания, является лицом, неосновательно удерживающим денежные средства.

Правила, предусмотренные главой 60 Кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Принимая во внимание, преюдициальность обстоятельств установленных в рамках дела №А47-15925/2017, содержание претензии от 20.06.2018 исх. № 52, на основании названных выше правовых норм обязательства сторон по договору суд признает прекращенными в связи с утратой заинтересованности сторон в исполнении договора и прекращении срока выполнения работ.

Ответчик доказательств наличия обстоятельств, порождающих возникновение у истца обязательства по оплате, а также надлежащих доказательств, свидетельствующих о выполнении работ в размере произведенной оплаты ответчиком, в нарушение требований статьи 65 АПК РФ, не представил.

Как указывалось ранее, доказательствами, на которых истец основывает свои требования о передаче денег по договору в сумме 2 000 000 руб. являются расходный кассовый ордер от 05.09.2016 (т.1, л.д. 17), расписка о получении денежных средств в качестве аванса по договору подряда от 05.09.2016 (т.1, л.д. 16).

Возражая против исковых требований, ответчик оспаривал подпись проставленную в расписке и расходном кассовом ордере от имени ИП Викулова Л.С., указывал на то, что расходный кассовый ордер от 05.09.2016 на сумму 1 000 000 руб. и расписка о получении денежных средств в размере 1 000 000 руб. от 05.09.2016 дублируют друг друга и фактически указывают на выдачу денежных средств в размере 1 000 000 руб.

Оспаривал получение денежных средств в полном объеме, ответчик заявил доводы об отсутствии в распоряжении истца суммы в размере 2 000 000 руб. по состоянию на 05.09.2016.

Определениями суда от 08.08.2018, от 26.09.2018 истцу предложено представить дополнительные доказательства в подтверждение фактического наличия в 05.09.2016 у истца денежных средств в сумме 2 000 000 руб. (банковские документы о получении средств со счета, кассовые книги и т.д.), письменные пояснения в отношении различного оформления выдачи денежных средств в одну дату.

Во исполнение указанных определений суда истцом в качестве доказательств в подтверждение фактического наличия в 05.09.2016 у истца денежных средств в сумме 2 000 000 руб. представлены следующие документы: договор беспроцентного займа от 01.09.2016, подписанный между Ибрагимовым В.Б. и ООО "Агропредприятие "Сборовское", приходный кассовый ордер № 28 от 01.09.2016 о получении от Ибрагимова В.Б. денежных средств в сумме 2 252 000 руб., выписки по кассе по состоянию на 01.09.2016, 05.09.2016, за 19.09.2016, 20.09.2016 (т.1, л.д.68-74).

Ответчиком заявлено о фальсификации доказательств - договора беспроцентного займа от 01.09.2016, заключенного между Ибрагимовым В.Б. и ООО "Агропредприятие "Сборовское", выписки по кассе за 01.09.2016, выписки по кассе за 05.09.2016, выписки по кассе за 19.09.2016, выписки по кассе за 20.09.2016, расписки от 05.09.2016 о получении ИП Викуловым Л.С. аванса в размере 1 000 000 руб., расходного кассового ордера от 05.09.2016.

В соответствии со статьей 161 АПК РФ, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд: 1) разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления; 2) исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу; 3) проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

В судебном заседании 21.11.2018 судом разъяснены нормы части 1 статьи 306 Уголовного кодекса Российской Федерации, отобрана расписка о предупреждении об уголовной ответственности.

После разъяснения уголовно-правовых последствий заявления о фальсификации доказательств, истец не отказался от исключения указанных документов из числа доказательств по делу.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71 и 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Согласно части 1 статьи 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих

специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Доводы ответчика сводятся к тому, что подпись в расходном кассовом ордере от 05.09.2016 на сумму 1 000 000 руб. и расписке о получении денежных средств в размере 1 000 000 руб. от 05.09.2016 сфальсифицирована.

Поскольку, исходя из положений части 1 статьи 82 АПК РФ для решения вопросов, касающихся подлинности подписи ИП Викулова Л.С., требуются специальные познания, для проверки и установления соответствующих обстоятельств необходимо назначение судебной экспертизы, принимая во внимание ходатайство ответчика, суд определением от 30.11.2018 по делу назначил почерковедческую экспертизу, проведение экспертизы поручено эксперту автономной некоммерческой организации "Судебная экспертиза" Тюрину Дмитрию Александровичу.

При назначении экспертизы перед экспертом поставлены следующие вопросы:

1. Выполнен ли текст расписки от 05.09.2016 самим Викуловым Леонидом Сергеевичем или иным лицом?

2. Выполнена ли подпись от имени Викулова Л.С. в расписке от 05.09.2016 самим Викуловым Леонидом Сергеевичем или иным лицом?

3. Выполнена ли запись в виде рукописного текста «один миллион» в расходном кассовом ордере от 05.09.2016 самим Викуловым Леонидом Сергеевичем или иным лицом?

3. Выполнена ли подпись от имени Викулова Л.С. в расходном кассовом ордере от 05.09.2016 самим Викуловым Л.С. или иным лицом?

По результатам проведения судебной экспертизы представлено заключение от 17.12.2018, содержащее вывод о том, что рукописный текст расписки от имени Викулова Л.С. от 05.09.2016 о получении аванса в размере 1 000 000 руб., подпись от имени Викулова Л.С., расположенная в расписке от имени Викулова Л.С. от 05.09.2016 о получении аванса в размере 1 000 000 руб., а также рукописная запись в виде текста "один миллион" в расходном кассовом ордере от 05.09.2016 в строке "Получил" выполнены Викуловым Л.С.

Проанализировав содержание экспертного заключения, суд приходит к выводу о том, что оно в полном объеме отвечает требованиям статьи 86 АПК РФ, поскольку содержит подробное

описание произведенных исследований, сделанные в результате их выводы и научно обоснованные ответы на поставленные вопросы, в обоснование сделанных выводов эксперт приводит соответствующие данные из имеющихся в распоряжении эксперта документов, основываются на исходных объективных данных, учитывая имеющуюся в совокупности документацию, а также на использованной при проведении исследования научной и методической литературе.

Выводы эксперта основаны на непосредственном исследовании спорных документов в совокупности со имеющимися образцами подписи ответчика, они достаточно полно мотивированы, приведены методы исследования, обозначены существенные устойчивые признаки их совпадения, степень выработанности элементов почерка и координации движений, что указывает на соответствие представленного заключения требованиям, предъявляемым к экспертным заключениям, статьями 16 и 25 Федерального закона от 31.05.2001 № 73 "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации".

Выводы эксперта ответчиком не оспорены, каких - либо мотивированных возражений по экспертному заключению ответчиком также не заявлено.

В дополнениях к отзыву, представленных в материалы дела 02.04.2019 ответчик указал, что пояснений по заключению представленного экспертного заключения в отношении принадлежности реквизитов в указанных документах Викулову Л.С. дать не может, между тем ответчик считает что в данном случае применимы положения статьи 812 ГК РФ, в рамках возникшего спора ответчик не лишен права оспаривать фактическое получение денежных средств и ссылаться на безденежность спорных отношений.

Исследовав совокупность обстоятельств дела и оценив по правилам статей 64, 65, 71 АПК РФ, суд приходит к выводу о недоказанности фальсификации спорной расписки и расходного кассового ордера, в связи с чем указанные документы признаются надлежащими доказательствами по делу.

Ссылаясь на отсутствие наличных денежных средств в размере 2 000 000 руб. в кассе ООО "Агропредприятие "Сборовское" по состоянию на 05.09.2016 ответчиком заявлено ходатайство о назначении судебной технической экспертизы в рамках проверки заявления о фальсификации доказательств.

Проведение экспертизы поручено эксперту Федерального бюджетного учреждения Самарской лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации Чулкову Виталию Александровичу.

При назначении экспертизы поставлены перед экспертом следующие вопросы:

1) Определить давность изготовления подписей Китаровой Ю.С. и Безруковой Ю.Н. в приходно-кассовом ордере № 28 от 01.09.2016 о получении от Ибрагимова В.Б. 2 252 000 руб.?

2) Соответствует ли установленная давность изготовления подписей дате, указанной в приходно-кассовом ордере - 01.09.2016?

3) Определить давность изготовления подписей Китаровой Ю.С. и Безруковой Ю.Н. в расходно-кассовом ордере от 05.09.2016 о выдаче ИП Викулову Л.С. 1 000 000 руб.?

4) Соответствует ли установленная давность изготовления подписей дате, указанной в расходно-кассовом ордере - 05.09.2016?

На основании результатов проведенного исследования экспертному заключению № 3395/8-3 от 24.09.2019 (т. 3, л.д. 32-38), экспертом сделан вывод о том, что определить давность изготовления подписей Китаровой Ю.С. и Безруковой Ю.Н. в приходно-кассовом ордере № 28 от 01.09.2016 о получении от Ибрагимова В.Б. 2 252 000 руб., соответствует ли установленная давность изготовления подписей дате, указанной в приходно-кассовом ордере - 01.09.2016, определить давность изготовления подписей Китаровой Ю.С. и Безруковой Ю.Н. в расходно-кассовом ордере от 05.09.2016 о выдаче ИП Викулову Л.С., соответствует ли установленная давность изготовления подписей дате, указанной в расходно-кассовом ордере - 05.09.2016 не представляется возможным ввиду непригодности данных подписей для исследования по установлению давности выполнения из-за недостаточного содержания летучих компонентов в штрихах.

Сторонами не заявлены доводы о необоснованности и недостоверности проведенных судебных экспертиз.

Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами (статья 71 АПК РФ).

В соответствии с требованиями части 4 статьи 71 АПК РФ заключение экспертизы подлежит оценке судом наряду с другими доказательствами.

В силу пункта 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" вопросы права и правовых последствий оценки доказательств относятся к исключительной компетенции суда.

Проанализировав экспертные заключения, суд приходит к выводу о соответствии заключений требованиям законодательства.

Выводы экспертов основаны на результатах исследования документации и сторонами не опровергнуты, ходатайства о назначении дополнительной или повторной экспертизы не заявлено.

В соответствии со статьей 64 АПК РФ заключения экспертов относятся к доказательствам, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Как следует из части 3 статьи 86 АПК РФ, заключение эксперта, являясь одним из предусмотренных частью 2 статьи 64 названного Кодекса доказательств, исследуется наряду с другими доказательствами по делу.

Суд установил, что данные заключения соответствуют требованиям, предъявляемым к доказательствам данного вида (статья 86 АПК РФ), содержит ответы на поставленные судом вопросы и все предусмотренные частью 2 статьи 86 АПК РФ сведения, что выводы являются в достаточной степени мотивированными и данное доказательство не противоречит иным материалам дела, а эксперты были надлежащим образом предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Приняв во внимание указанные обстоятельства, суд признает экспертные заключения надлежащим доказательством по делу и не находит оснований для проведения повторной или дополнительной экспертизы.

При определении уплаченных по договору денежных средств суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 140 ГК РФ платежи на территории Российской Федерации осуществляются путем наличных и безналичных расчетов.

Расчеты между юридическими лицами, а также расчеты с участием граждан, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, производятся в безналичном порядке. Расчеты между этими лицами могут производиться также наличными деньгами, если иное не установлено законом (пункт 2 статьи 861 ГК РФ).

В соответствии со статьей 9 Федерального закона Российской Федерации от 06.12.2011 № 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом (часть 1).

Порядок ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенный порядок ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства определен Указанием Центрального банка Российской Федерации от 11.03.2014 № 3210-У (далее - Порядок).

Согласно пункту 4.1 Порядка кассовые операции оформляются приходными кассовыми ордерами, расходными кассовыми ордерами.

Расходный кассовый ордер не может быть приравнен к расписке физического лица в получении денежных средств, поскольку расписка исполняется собственноручно лицом, получающим денежные средства, с указанием Ф.И.О., паспортных данных, иных идентифицирующих признаков, указанием полученной суммы в цифрах и прописью, а также оснований получения средств, возможных сроков возврата.

В подтверждение произведенной предоплаты по договору подряда от 05.09.2016 и выдаче наличных денежных средств в общей сумме 2 000 000 руб. истцом представлены расходный кассовый ордер 05.09.2016 (т.1, л.д. 17), расписка о получении денежных средств в качестве аванса по договору подряда от 05.09.2016.

Расписка о получении денежных средств на сумму 1 000 000 руб. не может быть принята в качестве доказательства оплаты работ по договору.

В силу пункта 2 статьи 408 ГК РФ кредитор, принимая исполнение, обязан по требованию должника выдать ему расписку в получении исполнения. То есть по смыслу статьи 408 ГК РФ надлежащее исполнение обязательств может быть оформлено распиской в получении исполнения, выдаваемой кредитором должнику.

Денежные средства, полученные ИП Викуловым Л. С. по расходному кассовому ордеру, а также по расписке от 05.09.2016 на общую сумму 1 000 000 руб., принимаются судом в качестве оплаты по договору.

Суд исходит из того, что расходным кассовым ордером от 05.09.2016 оформлена кассовая операция о выдаче денежных средств из кассы ООО "Агропредприятие "Сборовское" ответчику.

При этом, расписка от 05.09.2016 свидетельствует о получении денежных средств ИП Викуловым Л.С., что следует из ее содержания с указанием на получение аванса по договору подряда от 05.09.2016 в размере 1 000 000 руб.

Представленная расписка не подтверждают неосновательность получения ответчиком денежных средств истца в сумме 1 000 000 руб. помимо полученных по расходному кассовому ордеру в сумме 1 000 000 руб.

Исходя из буквального толкования пункта 1.4 договора оплата заказчиком подрядчику производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика в два этапа:

- 1-й этап - предоплата в размере 1 750 000 руб. Обоснование - закупка строительных материалов, организация подготовительного периода с доставкой оборудования и средств на строительную площадку;

- 2-й этап - оплата в размере 1 750 000 руб. в течение трех банковских дней после подписания заказчиком акта приемки-передачи объекта (ангара).

При этом нарушение обеими сторонами спора установленного Указанием Банка России от 07.10.2013 № 3073-У "Об осуществлении наличных расчетов" ограничения наличных расчетов между юридическими лицами, а также расчеты с участием граждан, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности по гражданско-правовым обязательствам, само по себе, не может являться основанием для отказа в иске, поскольку указанное ограничение установлено в целях налогового контроля, т.е. может влечь для сторон последствия исключительно в публичных правоотношениях.

При вынесении решения суд исходит из того, что расходный кассовый ордер и расписка о получении денежных средств в сумме 1 000 000 руб. датированы 05.09.2016, то есть составлены в один и тот же день, при этом обоснование различного оформления выдачи денежных средств в одну дату, целесообразность указанного оформления относимыми и допустимыми доказательствами не подтверждено, выплата предоплаты двумя траншами по 1 000 000 руб. условиями договора не предусмотрена.

Согласно пояснениям истца в отношении выдачи на руки 05.09.2016 ИП Викулову Л.С. денежных средств в сумме 1 000 000 руб. по расписке помимо выданных денежных средств в размере 1 000 000 руб. из кассы истца по расходному кассовому ордеру от 05.09.2016, истец ссылается на то, что выданных по расходному кассовому ордеру денежных средств было недостаточно для закупки строительных материалов для ангара, учитывая, что согласованная сумма предоплаты по договору составляла по 1 этапу 1 750 000 руб. Викулов обратился с просьбой выдать еще 1 000 000 руб., вследствие чего врио директора Китарова Ю.С. выдала в этот же день (05.09.2016) еще 1 000 000 руб.

При этом, оформление выдачи денежных средств распиской от 05.09.2016, а не расходным кассовым ордером истец обосновывает тем, что кассир отсутствовал на рабочем месте, поскольку был конец рабочего дня.

Указанные доводы судом рассмотрены и отклонены, как необоснованные, не подтвержденные относимыми и допустимыми доказательствами (свидетельскими показаниями и т.д.).

В материалах дела отсутствуют доказательства обращения ИП Викулова Л.С. с просьбой о выдаче денежных средств в сумме 1 000 000 руб.

Оснований полагать, что истцом произведен авансовый платеж по договору в сумме 2 000 000 руб. у суда не имеется.

Ссылка ответчика на безденежность спорных отношений по аналогии положений ст. 812 ГК РФ, отклоняется судом как несостоятельная.

Получение ИП Викуловым Л.С. денежных средств в сумме 1 000 000 руб. подтверждается расходным кассовым ордером и распиской о получении денежных средств от 05.09.2016, в которых в качестве основания указано на аванс по договору подряда 05.09.2016, экспертным заключением, поэтому суд считает установленным, что данные денежные средства уплачены в счет договора.

Материалами дела подтверждается, что денежная сумма в размере 1 000 000 руб., является неосновательным обогащением, поскольку ответчик в отсутствие фактического выполнения работ получил данную денежную сумму.

Доказательств возврата денежных средств истцу материалы дела не содержат (статья 65 АПК РФ).

Таким образом, в рассматриваемом случае не нашли своего подтверждения материалами дела доводы истца о получении ответчиком денежных средств в общей сумме 2 000 000 руб. в счет предоплаты по договору подряда.

Учитывая, что вышепоименованные обстоятельства подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами, суд полагает, что имеются правовые основания для удовлетворения заявленных исковых требований в части взыскания неосновательного обогащения в размере 1 000 000 руб. Оснований для удовлетворения требований истца в полном объеме, суд не усматривает.

Доводы ответчика о мнимости договора беспроцентного займа от 01.09.2016, подписанного между Ибрагимовым В.Б. и ООО "Агропредприятие "Сборовское", представленного в обоснование фактического наличия денежных средств в кассе ООО "Агропредприятие "Сборовское" на дату произведенной предоплаты по спорному договору, рассмотрены и отклонены судом ввиду следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимой сделкой признается сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия. Мнимый характер сделки носит в том случае, если стороны, участвующие в сделке, не имеют намерений ее исполнять или требовать исполнения.

Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей, сокрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся.

Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств (определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.07.2016 N 305-ЭС16-2411).

В соответствии с пунктом 2 статьи 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, с иным субъектным составом, ничтожна. В связи с притворностью недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Намерения одного участника совершить притворную сделку для применения указанной нормы недостаточно.

В обоснование мнимости сделки необходимо доказать, что при ее заключении подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при совершении сделки.

В подтверждение финансовой возможности предоставить должнику соответствующие денежные средства истцом в материалы дела представлен договор беспроцентного займа от 01.09.2016, подписанный между Ибрагимовым В.Б. и ООО "Агропредприятие "Сборовское", а также бухгалтерские документы.

Согласно статьи 808 ГК РФ в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей. Договор займа по своей природе является реальной сделкой и считается заключенным с момента предоставления заемных средств. При наличии таких документов, в которых выражена воля сторон на предоставление определенной суммы на условиях займа (во временное пользование), составление единого документа - договора займа - не обязательно. (Президиум Верховного Суда РФ 25.11.2015 "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2015)").

Истцом в материалы дела в качестве доказательств выдачи займа представлен приходный кассовый ордер № 28 от 01.09.2016.

При этом исполнение (полное или частичное) договора одной из сторон свидетельствует об отсутствии оснований для признания договора мнимой или притворной сделкой. Реально исполненный договор не может являться мнимой или притворной сделкой, что согласуется с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащейся в постановлении от 01.11.2005 № 2521/05.

В связи с изложенным довод ответчика о мнимости договора займа подлежит отклонению.

Кроме того, у суда отсутствуют доказательства, позволяющие сделать вывод о том, что оспариваемой сделкой нарушены права или законные интересы ответчика.

Согласно п. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. В соответствии с положениями ст. 11, 12 ГК РФ признание сделки недействительной и применение последствий ее недействительности является одним из способов защиты нарушенных или оспоренных гражданских прав.

В силу статьи 166 ГК РФ с требованием о применении последствий недействительности ничтожной сделки может обратиться любое заинтересованное лицо, даже если оно не является стороной по оспариваемой сделке.

Из указанных правовых норм следует, что при подаче исков о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности заинтересованным является лицо, права которого нарушены оспариваемой сделкой, то есть имеющее юридически значимый интерес, и, предъявляя соответствующий иск, истец должен доказать, что данной сделкой нарушены его права или законные интересы.

Основываясь на процессуальных правилах доказывания (ст. 65 и 68 АПК РФ), заявитель обязан подтвердить допустимыми доказательствами правомерность своих требований, вытекающих из неисполнения другой стороной ее обязательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (п. 2 ст. 9 названного АПК РФ).

Учитывая изложенное, а также то, что требования истца подтверждаются материалами дела, документально не оспорены ответчиком, они признаются законными и обоснованными и подлежащими удовлетворению частично в сумме 1 000 000 руб. В оставшейся части в удовлетворении исковых требований отказать.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны; в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в частности, денежные суммы, подлежащие выплате экспертам (статья 106 АПК РФ).

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Расходы по государственной пошлине (платежное поручение № 225 от 23.04.2018 (т.1, л.д.8) с учетом размера удовлетворенных исковых требований в сумме 16 500 руб. пропорционально возлагаются на ответчика в соответствии со статьей 110 АПК РФ, постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" и взыскиваются в пользу истца, в оставшейся части истцу не возмещаются.

На основании чека по операции Сбербанк Онлайн от 13.11.2018 на депозитный счет Арбитражного суда Оренбургской области Викуловым Л.С. перечислено 8 500 руб. за проведение почерковедческой экспертизы.

Согласно платежному поручению № 1025 от 27.11.2018 на депозитный счет Арбитражного суда Оренбургской области ООО "Агропредприятие "Сборовское" перечислено 6 000 руб. за проведение почерковедческой экспертизы.

В рамках дела определением Арбитражного суда Оренбургской области от 30.11.2018 назначалась судебная почерковедческая экспертиза, производство по делу отложено. Проведение экспертизы поручено эксперту автономной некоммерческой организации "Судебная экспертиза" Тюрину Дмитрию Александровичу, вознаграждение экспертам установлено в размере 13 500 руб.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 14.08.2019 перечислены автономной некоммерческой организации "Судебная экспертиза" с депозитного счета Арбитражного суда Оренбургской области денежные средства в размере 13 500 руб., в том числе: 8 500 руб. - внесенных Викуловым Л.С. на основании чека по операции Сбербанк Онлайн от 13.11.2018, 5 000 руб. - внесенных ООО "Агропредприятие "Сборовское" платежным поручением № 1025 от 27.11.2018; ООО "Агропредприятие "Сборовское" возвращены с депозитного счета Арбитражного суда Оренбургской области денежные средства в размере 1 000 руб., перечисленных по платежному поручению № 1025 от 27.11.2018.

В рамках дела определением Арбитражного суда Оренбургской области от 19.08.2019 назначалась судебная техническая экспертиза, производство по делу приостановлено. Проведение экспертизы поручено эксперту Федерального бюджетного учреждения Самарской

лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации Чулкову Виталию Александровичу, вознаграждение эксперту установлено в размере 70 000 руб.

По платежному поручению № 327 от 02.07.2019 на депозитный счет Арбитражного суда Оренбургской области ООО "Агропредприятие "Сборовское" перечислено 35 000 руб. за проведение экспертизы.

Согласно чекам-ордерам от 25.02.2019, от 29.04.2019 на депозитный счет Арбитражного суда Оренбургской области индивидуальным предпринимателем Викуловым Л.С. перечислено 35 000 руб. за проведение экспертизы.

В материалы дела от Федерального бюджетного учреждения Самарской лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации 03.10.2019 поступило заключения эксперта, счет на оплату за проведенную судебную экспертизу № БУ000077 от 25.09.2019 на сумму 31 508 руб. 64 коп.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 03.12.2019 перечислены федеральному бюджетному учреждению Самарской лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации с депозитного счета Арбитражного суда Оренбургской области денежные средства в размере 31 508 руб. 64 коп., внесенных ИП Викуловым Л.С. на основании чеков-ордеров от 25.02.2019 в размере 20 000 руб., от 29.04.2019 в размере 15 000 руб. за проведение судебной технической экспертизы; с депозитного счета Арбитражного суда Оренбургской области денежные средства в размере 35 000 руб. по платежному поручению № 327 от 02.07.2019 возвращены ООО "Агропредприятие "Сборовское"; ИП Викулову Л.С. с депозитного счета Арбитражного суда Оренбургской области возвращены денежные средства в размере 3 491 руб. 36 коп., перечисленные по чеку-ордеру от 29.04.2019.

В соответствии с положениями статей 102, 106, 110 АПК РФ в связи с удовлетворением исковых требований частично, расходы по экспертизе подлежат взысканию с истца в пользу ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям в сумме 17 504 руб. 32 коп.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Викулова Леонида Сергеевича в пользу общества с ограниченной ответственностью

"Агропредприятие "Сборовское" 1 000 000 руб. неосновательного обогащения, а также 16 500 руб. в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины.

В оставшейся части в удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Агропредприятие "Сборовское" в пользу индивидуального предпринимателя Викулова Леонида Сергеевича 17 504 руб. 32 коп. в возмещение судебных издержек по оплате экспертизы.

Исполнительный лист выдать истцу в порядке статей 319, 320 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Оренбургской области.

Судья

С.В. Щербакова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 27.06.2019 5:56:45
Кому выдана Щербакова Светлана Викторовна