



КонсультантПлюс

Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 13.08.2020 по делу N 33-9754/2020

Категория спора: Неосновательное обогащение.

Требования: О взыскании неосновательного обогащения.

Обстоятельства: Ответчиком не доказано, что у него имеются предусмотренные законом, иными правовыми актами или сделкой основания приобретения денежных средств истца, в силу ст. 1102 Гражданского кодекса

Российской Федерации данная сумма является неосновательным обогащением ответчика за счет истца.

Решение: Удовлетворено.

Процессуальные вопросы: О возмещении расходов на уплату государственной пошлины - удовлетворено.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 11.11.2020

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 13 августа 2020 г. по делу N 33-9754/2020

Судья: Зверева О.П. УИД 16RS0031-01-2020-000067-53

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего Чекалкиной Е.А.,

судей Гафаровой Г.Р., Камаловой Ю.Ф.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Золотовой П.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Камаловой Ю.Ф. гражданское дело по апелляционной жалобе истца Н. на решение Тукаевского районного суда Республики Татарстан от 12 марта 2020 г. по гражданскому делу по иску индивидуального предпринимателя Н. к М. о взыскании денежных средств, которым постановлено:

исковое заявление Н. к М. о взыскании денежных средств оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав пояснения представителя истца Н. - Т. судебная коллегия

установила:

ИП Н. обратился в суд с иском к М. о взыскании денежных средств.

В обоснование исковых требований указано, что 10 июля 2019 г. ответчик получил от истца денежную сумму в размере 250 000 руб., 11 июля 2019 г. - в размере 300 000 руб., 12 июля 2019 г. - в размере 150 000 руб., о чем ответчиком была составлена расписка. Срок, на который истец передал ответчику денежные средства, в расписке оговорен не был, в связи с чем 22 ноября 2019 г. было направлено требование о возврате денежных средств, которое в добровольном порядке исполнено не было. Истец просит суд взыскать с ответчика М. денежную сумму в размере 700 000 руб. и расходы на оплату государственной пошлины в размере 10 200 руб.

В судебном заседании представитель истца ИП Н. - Т., исковые требования поддержал, просил удовлетворить.

Ответчик М., его представитель А. в судебном заседании доводы, изложенные в письменных возражениях, поддержали, просили в удовлетворении иска отказать. Пояснили, что в долг у Н. денежные средства ответчик не получал, а получил свои денежные средства, которые ранее были перечислены на счет истца.

Суд постановил решение в приведенной выше формулировке.

В апелляционной жалобе истец Н. считает решение незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением норм материального права. В судебном заседании суда первой инстанции ответчик и его

представитель признали факт получения от истца всей суммы в размере 700 000 руб., представив возражения, в которых указали на то, что указанную сумму ответчик получил в качестве возврата своих денежных средств. А именно: наличные денежные средства ответчику понадобились для закупки оборудования для нужд ООО "<У.>", где М. является участником и директором. Он перечислил по "фиктивной" сделке на расчетный счет истца деньги в сумме 798 000 руб., из которых он получил от Н. свои 700 000 руб. Истец не согласен с доводами ответчика, указывает на то, что ответчик получил от истца денежные средства как физическое лицо. Доказательств дарения денежных средств ответчик не предоставил, следовательно, должен их отдать вне зависимости от того, возникли здесь заемные отношения, либо неосновательное обогащение. Суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, суд при разрешении спора должен квалифицировать сложившиеся между сторонами отношения и применить к ним соответствующие нормы права, в соответствии с [ч. 3 ст. 196](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Ни в названии, ни в просительной части искового заявления, ни в письменных пояснениях истцом не указано на заключение между истцом и ответчиком договора займа, и не заявлены требования о взыскании суммы займа. Ответчик не предоставил достаточных оснований, свидетельствующих о невозвратном характере переданных истцом ответчику денежных средств. Просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований.

В возражении на апелляционную жалобу представитель ответчика М. - А. просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца Н. - Т. доводы апелляционной жалобы поддержал.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, извещены, ходатайств не представили, в связи с чем судебная коллегия в соответствии со [ст. 167](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, выслушав участника процесса, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со [ст. 328](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе:

- 1) оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционные жалобу, представление без удовлетворения;
- 2) отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение;
- 3) отменить решение суда первой инстанции полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения полностью или в части;
- 4) оставить апелляционные жалобу, представление без рассмотрения по существу, если жалоба, представление поданы по истечении срока апелляционного обжалования и не решен вопрос о восстановлении этого срока.

В соответствии с [п. 4 ч. 1 ст. 330](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке является нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии со [ст. 327.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия считает, что решение суда подлежит отмене с принятием по делу нового решения.

Из материалов дела следует, что М. получил от Н. денежные средства 10 июля 2018 г. в размере 250 000 руб., 11 июля 2018 г. в размере 300 000 руб., 12 июля 2018 г. в размере 150 000 руб., что подтверждается представленной распиской. Основания получения денежных средств, обязательства по их возврату распиской не предусмотрены.

В суде первой инстанции ответчик факт наличия заемных отношений оспаривал, ссылаясь на то, что денежные средства, указанные в расписке, являются его личными, перечисленными по договоренности с ИП Н. на его счет.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции не установил наличия между сторонами заемных отношений по предоставленным доказательствам и пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований о взыскании денежных средств и расходов по оплате государственной пошлины.

Вместе с тем, данное обстоятельство не является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Основными задачами гражданского судопроизводства, сформулированными в [ст. 2](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

[Статьей 195](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с [ч. 1 ст. 196](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении" разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При определении закона и иного нормативного правового акта, которым следует

руководствоваться при разрешении дела, и установлении правоотношений сторон следует иметь в виду, что они должны определяться исходя из совокупности данных: предмета и основания иска, возражений ответчика относительно иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела (п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. N 11 "О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству").

На стадии апелляционного пересмотра судебного постановления, являющейся составной частью гражданского судопроизводства, суд апелляционной инстанции, реализуя положения ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, выполняет указанные задачи посредством осуществления проверки законности и обоснованности не вступившего в законную силу решения суда первой инстанции.

Определение нормы права, подлежащей применению к спорным правоотношениям, является юридической квалификацией. Наличие или отсутствие в исковом заявлении указания на конкретную норму права, подлежащую применению, само по себе не определяет основание иска, равно как и применение судом нормы права, не названной в исковом заявлении, само по себе не является выходом за пределы заявленных требований.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", в случае ненадлежащего формулирования истцом способа защиты при очевидности преследуемого им материально-правового интереса суд обязан сам определить, из какого правоотношения спор возник и какие нормы подлежат применению.

Аналогичные разъяснения изложены в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

В исковом заявлении было заявлено требование о взыскании с ответчика денежных средств. Учитывая, что истцом не был доказан факт возникновения с ответчиком заемных правоотношений, суду первой инстанции надлежало дать правовую квалификацию действительным правоотношениям, возникшим между сторонами, и на основании этого разрешить спор о взыскании с ответчика в пользу истца денежных средств на основании норм права, подлежащих применению к данным правоотношениям.

В соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Учитывая, что ответчиком не доказано, что у него имеются предусмотренные законом, иными правовыми актами или сделкой основания приобретения денежных средств истца в размере 700 000 руб., в силу ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации данная сумма является неосновательным обогащением ответчика за счет истца.

Таким образом, решение Тукаевского районного суда Республики Татарстан от 12 марта 2020 г.

подлежит отмене, с принятием нового решения об удовлетворении исковых требований. Следовательно, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неосновательное обогащение в размере 700 000 руб.

Кроме того, в соответствии со [ст. 98](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины при подаче иска в размере 10 200 руб., при подаче апелляционной жалобы - в размере 150 руб.

При этом, судебная коллегия отмечает, что ООО "<У.>" не лишено возможности защиты нарушенного права путем обращения в суд с самостоятельным иском в рамках гражданско-правовых отношений, возникших с индивидуальным предпринимателем Н.

Руководствуясь [ст. ст. 199, 328, 329, п. 4 ч. 1 ст. 330](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Тукаевского районного суда Республики Татарстан от 12 марта 2020 г. отменить, принять по делу новое решение, которым исковые требования Н. к М. о взыскании неосновательного обогащения удовлетворить.

Взыскать с М. в пользу Н. неосновательное обогащение в размере 700 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины при подаче иска в размере 10 200 руб., при подаче апелляционной жалобы в размере 150 руб.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий трех месяцев, в Шестой кассационный суд общей юрисдикции (г. Самара) через суд первой инстанции.
