



ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 16 сентября 2020 г. по делу N 33-1222/2020

Дело N 2-2004/2020

УИД 12RS0003-02-2020-001380-73

Судья: Эркенова Ю.Б.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл в составе:

председательствующего Волковой О.В.,

судей Ваулина А.А., Лоскутовой Н.Г.,

при секретаре С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ИСТЕЦ на решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 1 июня 2020 года, которым постановлено отказать в удовлетворении исковых требований ИСТЕЦ к ОТВЕТЧИК о взыскании денежных средств и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Республики Марий Эл Волковой О.В., судебная коллегия

установила:

ИСТЕЦ обратился в суд с иском к ОТВЕТЧИК о взыскании денежных средств и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 182181 рубля 65 копеек, расходов по уплате государственной пошлины в размере 4844 рублей и на оплату услуг представителя в размере 5000 рублей.

В обоснование иска указал, что 12 и 19 декабря 2019 года ИСТЕЦ в счет оплаты досок передал ОТВЕТЧИК денежные средства в размере 125000 рублей и 55000 рублей, соответственно, о чем составлены расписки, из содержания которых следует, что ответчик обязался предоставить истцу доски первого сорта до 26 декабря 2019 года. Однако обязательства ответчиком не исполнены, денежные средства не возвращены.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе ИСТЕЦ просит решение суда отменить и принять по делу новое решение. В жалобе указывает, что суд первой инстанции правильно квалифицировал спорные правоотношения, однако не применил нормы неосновательного обогащения.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции истец ИСТЕЦ не явился, о времени и

месте рассмотрения жалобы извещен надлежащим образом, в установленном порядке о необходимости обеспечения своего участия в судебном заседании при рассмотрении жалобы судебную коллегия не уведомил. Ответчик ОТВЕТЧИК о времени и месте рассмотрения жалобы извещался по известному суду адресу, однако судебная корреспонденция возвращена с отметкой "истек срок хранения". В связи с этим судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии с [частью 1 статьи 327.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 12 и 19 декабря 2019 года ответчиком ОТВЕТЧИК составлены расписки, из содержания которой следует, что он получил от ИСТЕЦ денежные средства в размере 125000 рублей и 55000 рублей, соответственно, за доски обрезные 1 сорта размером после сушки 32 x 90, 110 x 32, 140 x 32, 170 x 32, зачет 32 мм, по цене 8800 рублей за 1 куб. м, объем 40 куб. м. В указанных расписках определен срок выполнения заказа - 26 декабря 2019 года, в стоимость входят все документы и погрузка.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, не ставя под сомнение факт передачи ИСТЕЦ ОТВЕТЧИК денежных средств в размере 180000 рублей, сослался на то, что представленная истцом расписка не может быть расценена как договор займа.

Судебная коллегия находит данный вывод суда ошибочным.

Согласно [части 2 статьи 56](#) ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с [частью 1 статьи 196](#) ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

В [пункте 9](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что, по смыслу [части 1 статьи 196](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

В исковом заявлении ИСТЕЦ сослался на факт передачи им ОТВЕТЧИК денежных средств в размере 180000 рублей (125000 рублей переданы по расписке от 12 декабря 2019 года, 55000 рублей - 19 декабря 2019 года) в качестве предоплаты за доски и на не исполнение ответчиком обязанности по передаче ему досок в срок до 26 декабря 2019 года. Истец просил взыскать с ответчика неосновательное обогащение в размере произведенной предоплаты в размере 180000 рублей.

Доказательств исполнения ответчиком обязательства по передаче товара в предусмотренный договором срок либо возврата полученных денежных средств материалы дела не содержат.

Исходя из [статьи 309](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

По договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену) ([пункт 1 статьи 454](#) ГК РФ).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 456](#) ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 457](#) ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи.

В соответствии с [пунктом 3 статьи 487](#) ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Согласно [пункту 1 статьи 1102](#) ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](#) настоящего Кодекса.

Учитывая, что материалами дела подтверждается передача истцом ответчику денежных средств в сумме 180000 рублей, при отсутствии доказательств возврата указанных денежных средств, либо передачи товара, требование истца о взыскании с ответчика денежных средств, переданных в счет исполнения обязательств по договору купли-продажи в сумме 180000 рублей подлежат удовлетворению.

Согласно [пункту 2 статьи 1107](#) ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами ([статья 395](#)) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В силу [части 1 статьи 395](#) ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Размер процентов за пользование ОТВЕТЧИК чужими денежными средствами, определяемый в соответствии со [статьей 395](#) ГК РФ, составит 2150 рублей 83 копейки (180000

рублей x 6,25%: 365 дней x 5 дней (период со 27 декабря 2019 года по 31 декабря 2019 года) + 180000 рублей x 6,25% : 366 дней x 40 дней (период с 1 января 2020 года по 9 февраля 2020 года) + 180000 рублей x 6% : 366 дней x 26 дней (период с 10 февраля 2020 года по 6 марта 2020 года).
Данная сумма подлежит взысканию в пользу истца.

В соответствии со [статьями 88, 94, 98](#) ГПК РФ с ОТВЕТЧИК в пользу истца подлежат взысканию понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с [частью 1 статьи 100](#) ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из копий квитанции <N> от <дата>, акта выполненных работ от 6 марта 2020 года ИСТЕЦ понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 5000 рублей, из которых 1000 рублей за консультацию по вопросу взыскания по расписке, 4000 рублей за подготовку искового заявления о взыскании долга по расписке в Йошкар-Олинский городской суд Республике Марий Эл.

Принимая во внимание характер спора, объем проделанной представителем работы, требования разумности и справедливости, отсутствие возражений ответчика в отношении представленных доказательств, судебная коллегия находит требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя подлежащими удовлетворению в размере 5000 рублей.

Поскольку ИСТЕЦ при подаче иска уплачена государственная пошлина в размере 4844 рубля (л.д. 6), данные судебные расходы согласно [статье 103](#) ГПК РФ подлежат взысканию с ОТВЕТЧИК

Руководствуясь [статьей 328](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 1 июня 2020 года отменить, принять по делу новое решение.

Взыскать с ОТВЕТЧИК в пользу ИСТЕЦ денежные средства в размере 180000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2150 рублей 83 копейки, расходы по оплате услуг представителя в размере 5000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 4844 рубля.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий трех месяцев, в Шестой кассационный суд общей юрисдикции через суд первой инстанции.

Председательствующий
О.В.ВОЛКОВА

Судьи
А.А.ВАУЛИН
Н.Г.ЛОСКУТОВА

