

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Оренбург

Судебная коллегия по гражданским делам Оренбургского областного суда в составе:

председательствующего судьи [REDACTED],
судей областного суда [REDACTED], [REDACTED],
при секретаре [REDACTED].

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе [REDACTED] на решение [REDACTED] суда г.Оренбурга от [REDACTED] года по иску [REDACTED] к [REDACTED], администрации г.Оренбурга, обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» об оспаривании результатов межевания, постановления об образовании земельного участка, исправлении реестровой ошибки, установлении местоположения смежной границы земельного участка.

Заслушав доклад судьи [REDACTED], пояснения [REDACTED] и ее представителя Горяинова А.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, пояснения представителя [REDACTED] - [REDACTED], возражавшей против доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия

установила:

[REDACTED] обратилась в суд с иском к [REDACTED] о признании незаконными сведений об описании местоположения границ земельного участка и об установлении смежной границы между участками.

В обоснование исковых требований указала, что является собственником земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], расположенным по адресу: Оренбургская обл., г.Оренбург, [REDACTED]. Собственником смежного участка [REDACTED] в [REDACTED] с кадастровым номером [REDACTED] является [REDACTED].

При уточнении границ принадлежащего ей (истцу) участка стало известно, что границы участка ответчика определены. При этом смежная граница определена не по забору, то есть по границе, существующей на местности 15 и более лет. Граница между участками не была расположена по прямой линии, что следует из свидетельства о праве собственности на земельный участок. Фактической границей между участками всегда являлся забор, который с момента его установки никуда не передвигался. Кроме того, ответчик смежную границу с истцом не согласовывал.

а
з

суд г. Оренбурга

незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

Иск об отсутствии права имеет узкую сферу применения и не может заменять собой виндикационный, негаторный или иные иски, поскольку допустим только при невозможности защиты нарушенного права иными средствами.

Между тем, в рассматриваемом случае достаточным способом для устранения нарушения прав истца является признание результатов межевания земельного участка ответчика недействительным.

Судебная коллегия также соглашается с выводами суда в части отсутствия оснований для отказа в удовлетворении исковых требований об исправлении реестровой ошибки и исключении из единого государственного реестра недвижимости сведений об описании границ земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] по адресу: Оренбургская область, г.Оренбург, [REDACTED]

Исправление реестровой ошибки возможно в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости".

Согласно статьям 13, 14, 22, 43 указанного закона уточнение местоположения границ осуществляется на основании заявления собственника земельного участка и межевого плана. При этом, если при уточнении границы земельного участка требуется внесение изменений в сведения о смежной границе другого земельного участка - в силу ч.3 ст.43 Закона №218-ФЗ необходимо согласование смежной границы (путем подписания акта согласования либо в судебном порядке).

Поскольку требования [REDACTED] в части согласования смежной границы удовлетворены, то судебная коллегия полагает, что названные выше требования являются излишне заявленными.

Руководствуясь ст.ст. 328, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение [REDACTED] суда г.Оренбурга от 14 июня 2018 года части отказа в удовлетворении иска к [REDACTED] отменить.

Вынести в этой части новое решение, которым:

признать недействительными результаты межевания земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] и межевой план от [REDACTED] года в части сведений об описании местоположения смежной границы между

ой
ий
от
да
ва
и
ка
ми
ды
ем
ий
ти
эм
из
ии
бы
ру
ня
го
'О
ии
, в
ть
го

земельными участками с кадастровыми номерами [redacted] и [redacted]

признать согласованной и установить местоположение смежной границы между земельным участком [redacted] и земельным участком с кадастровым номером [redacted] согласно межевому плану от 22 мая 2018 года, подготовленного кадастровым инженером [redacted] и заключению эксперта [redacted] от 21 февраля 2018 года:

X	У
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]

В остальной части это же решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу [redacted] - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:



[redacted] Я ВЕРНА [redacted]