

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-1235/2014

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 июня 2014 г.

г. Хабаровск

Хабаровский районный суд Хабаровского края

в составе председательствующего судьи Макий И.В.,

при секретаре Дудко Н.Е.,

с участием

истца Корниловой С.Ю.,

представителя третьего лица на стороне ответчика, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, СНТ «Луч» Степаненко Г.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Корниловой С.Ю. к Медведевой В.В. о признании права собственности на земельный участок в силу приобретательной давности,

установил:

Корнилова С.Ю. обратилась в суд с иском к Медведевой В.В. о признании в силу приобретательной давности права собственности на земельный участок, расположенный по адресу: <адрес> Заявленные требования мотивировала следующим. Названным земельный участком, который с ДД.ММ.ГГГГ года остался без собственника, она пользуется с ДД.ММ.ГГГГ года как своим собственным. В связи с чем просит признать за ней право собственности на этот участок.

В судебном заседании Корнилова С.Ю. исковые требования поддержала. Суду пояснила, что ей было известно о том, что спорный земельный участок предоставлялся Медведевой В.В. Однако в связи с тем, что ответчик земельный участок не использовала по назначению, она (истец) начала пользоваться этим участком, а также расположенным в <адрес> который также был брошен. Она пользовалась этими участками более ДД.ММ.ГГГГ, в связи с чем считает, что приобрела на спорный участок право собственности в силу приобретательной давности. Она пыталась найти Медведеву В.В. с целью решить вопрос о приобретении участка, однако не смогла это сделать.

Представитель третьего лица на стороне ответчика, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, СНТ «Луч», Степаненко Г.В. считает исковые требования подлежащими удовлетворению, поскольку Медведева В.В., которой предоставлялся спорный земельный участок, им не пользовалась, а с ДД.ММ.ГГГГ этим участком пользовалась <данные изъяты>

В судебное заседание Медведева В.В. не явилась, от нее поступило заявление с просьбой рассмотреть дело в ее отсутствие, против удовлетворения исковых требований она не возражает.

Выслушав пояснения истца, представителя третьего лица, суд приходит к следующему.

Согласно статье 36 Конституции Российской Федерации граждане и их объединения вправе иметь в частной собственности землю.

Из статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В частности, гражданские права и обязанности возникают из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности.

В соответствии со статьей 59 Земельного кодекса Российской Федерации признание права собственности осуществляется в судебном порядке.

На основании постановления главы администрации <адрес> № от ДД.ММ.ГГГГ из коллективно-совместной собственности садоводческого <данные изъятия> был изъят земельный участок общей <данные изъятия> и передан в собственность гражданам, состоящим в <данные изъятия> согласно прилагаемому списку, которые обязаны были получить свидетельства о праве собственности на землю.

На тот период времени правоотношения, связанные с правами на землю, регулировались Земельным кодексом РСФСР

Согласно статье 31 Земельного кодекса РСФСР право собственности на землю, бессрочного (постоянного) пользования земельным участком удостоверялось государственным актом, который выдавался и регистрировался соответствующим Советом народных депутатов по форме, утвержденной Советом Министров РСФСР.

Приступать к использованию земельных участков в силу статьи 32 Земельного кодекса РСФСР разрешено было после установления границ этих участков в натуре (на местности) и выдачи документов, удостоверяющих право собственности, владения, пользования, аренды.

Статьей 40 Земельного кодекса РСФСР было предусмотрено прекращение права собственности граждан на земельный участок в связи с добровольным отказом от земельного участка.

На подготовке дела к судебному разбирательству, в судебном заседании от ДД.ММ.ГГГГ истцу судом предлагалось представить доказательства, свидетельствующие о том, что спорный земельный участок предоставлялся в собственность Медведевой В.В., о том, что у ответчика возникло право собственности на земельный участок в установленном порядке, и о том, что она добровольно отказалась от этого права.

Однако в нарушение требований пункта 1 статьи 56 ГПК РФ, согласно которому сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование заявленных требований, Корниловой С.Ю. такие доказательства представлены не были.

В связи с чем судом не установлено нахождение спорного земельного участка в частной собственности.

В случае нахождения земельных участков в государственной или муниципальной собственности, они могут быть приобретены в собственность в порядке, установленном земельным законодательством, на что обращено внимание в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. N 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Корниловой С.Ю. установленный законом порядок приобретения земельного участка в собственность не был соблюден.

Кроме того, в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29 апреля 2010 г. N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" разъяснено, что при разрешении споров,

связанных с возникновением права собственности в силу приобретательной давности, судам необходимо учитывать следующее:

давностное владением является добросовестным, если лицо, получая владение, не знало и не должно было знать об отсутствии основания возникновения у него права собственности;

давностное владение признается открытым, если лицо не скрывает факта нахождения имущества в его владении. Принятие обычных мер по обеспечению сохранности имущества не свидетельствует о сокрытии этого имущества;

давностное владение признается непрерывным, если оно не прекращалось в течение всего срока приобретательной давности.

Корниловой С.Ю. было известно о том, что земельный участок № был предоставлен Медведевой В.В., при этом у истца каких-либо оснований считать, что Медведева В.В. отказалась от своих прав на участок, не имелось.

Таким образом, пользуясь земельным участком (получая владение), Корнилова С.Ю. знала о том, что он принадлежит другому лицу, то есть знала об отсутствии основания возникновения у нее права собственности на участок.

Доводы Корниловой С.Ю. о том, что она не имела возможности узнать о месте жительства Медведевой В.В. и решить вопрос о переходе права собственности в предусмотренном законом порядке, суд считает необоснованными, поскольку после обращения в суд в кратчайшие сроки местонахождение Медведевой В.В. было установлено.

Дата выдачи Корниловой С.Ю. членской книжки не указана. Вместе с тем согласно справке <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ. Корнилова С.Ю. принята в члены общества <данные изъяты> с закреплением за ней земельного участка № решением общего собрания <данные изъяты>» от ДД.ММ.ГГГГг.

С момента принятия Корниловой С.Ю. в члены <данные изъяты> и закрепления за ней названного земельного участка срок приобретательной давности не истек.

В этом случае приобретение прав на земельные участки, свободные от права частной собственности, закрепленные за гражданами, являющимися членами садоводческих товариществ, регулируются Федеральным законом от 15.04.1998 N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан".

В силу изложенного и согласно ст. 29 Земельного кодекса Российской Федерации органом, уполномоченным в данном случае на предоставление земельного участка в собственность гражданина, является орган местного самоуправления.

Предъявляя иски к Медведевой В.В., Корнилова С.Ю. не представила доказательства, подтверждающие, что Медведева В.В. является собственником спорного земельного участка, то есть надлежащим ответчиком по делу. Требования о прекращении права собственности Медведевой В.В. на земельный участок ею не заявлялись.

В связи с чем отсутствуют правовые основания для удовлетворения исковых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

решил:

Исковые требования Корниловой С.Ю. к Медведевой В.В. о признании права собственности на земельный участок в силу приобретательной давности оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Хабаровский краевой суд через Хабаровский районный суд Хабаровского края в течение одного месяца после его принятия в

окончательной форме.

В окончательной форме решение принято 18 июня 2014г.

Судья

Макий И.В.