

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

26 февраля 2020 года

г.Оренбург

Оренбургской области в составе:
председательствующего судьи _____,
при помощнике судьи _____,
с участием представителя истца **А.А. Горяинова,**
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску _____
к _____ об устранении
препятствий в пользовании, обязанности произвести демонтаж, освободить
земельный участок,

УСТАНОВИЛ:

Истец _____ обратилась в суд с указанным иском, мотивируя свои
требования тем, что истцу на праве собственности принадлежит земельный
участок с кадастровым номером _____ общей площадью 1044 кв.м.,
расположенный по адресу: _____,
_____, с. _____, ул. _____ д. _____. Смежный
земельный участок с кадастровым номером _____ площадью 1200
кв.м. по адресу: _____ район, _____
сельсовет, с. _____, ул. _____ д. _____ принадлежит на праве
собственности ответчику с 2009 года. Истец приобрела земельный участок по
договору купли-продажи от 13.01.2017 года. Истец обратилась к кадастровому
инженеру за выносом в натуре границ своего земельного участка. В связи с
выносом в натуру границ земельного участка истца было установлено, что забор,
фактически разделяющий земельные участки истца и ответчика, установлен не в
соответствии с описанием местоположения смежной границы, сведения о которой
содержатся в ЕГРН. Таким образом, ответчик самовольно захватил часть
земельного участка истца. На основании изложенного просит суд обязать
_____ не чинить препятствия _____ в пользовании земельным
участком кадастровый номер _____ общей площадью 1044 кв.м.,
расположенным по адресу: _____,
_____, с. _____, ул. _____ д. _____. Обязать
_____ освободить принадлежащий _____ земельный участок
кадастровый номер _____ площадью 1044 кв.м., расположенный по
адресу: _____ сельсовет,
с. _____, ул. _____, путем демонтажа забора, фактически
разделяющего участки с кадастровыми номерами _____ и
_____ и установления забора на место расположение,
соответствующее внесенным в государственный кадастр недвижимости
сведениям об описании местоположении границ земельного участка кадастровый
номер _____ площадью 1200 кв.м. по адресу: _____,
_____, _____ сельсовет, с. _____, ул. _____

Обязать [] осуществить действия по демонтажу забора и установлению забора в соответствии со сведениями об описании местоположения границ земельного участка кадастровый номер [] в ЕГРН в течение 3 календарных дней с момента вступления в законную силу решения суда. Предоставить [] право на самостоятельное исполнение решения суда о демонтаже забора и установлению забора в соответствии со сведениями об описании местоположения границ земельного участка кадастровый номер [] с отнесением понесенных расходов на []

В дальнейшем истец уточнил требования, просил обязать [] не чинить препятствия ([] в пользовании земельным участком кадастровый номер [] общей площадью 1044 кв.м., расположенным по адресу: [], [], [], с. [], ул. [] д. []. Обязать [] освободить принадлежащий [] земельный участок кадастровый номер [] площадью 1044 кв.м., расположенный по адресу: [], [], [], с. [], ул. [] д. [], путем демонтажа забора, фактически разделяющего участки с кадастровыми номерами [] и [] и установления забора на место расположение, соответствующее внесенным в государственный кадастр недвижимости сведениям об описании местоположения границ земельного участка кадастровый номер [] площадью 1200 кв.м. по адресу: [], [], с. [], ул. [] д. [], по следующим координатам характерных точек:

| Номер точки | координата X | координата Y |
|-------------|--------------|--------------|
| 4 | 424944,37 | 2295704,21 |
| 5 | 425014,07 | 2295699,47 |
| 6 | 425044,35 | 2295697,42 |

Обязать [] осуществить действия по демонтажу забора и установлению забора в соответствии со сведениями об описании местоположения границ земельного участка кадастровый номер [] в ЕГРН в течение 3 календарных дней с момента вступления в законную силу решения суда. Предоставить [] право на самостоятельное исполнение решения суда о демонтаже забора и установлению забора в соответствии со сведениями об описании местоположения границ земельного участка кадастровый номер [] в ЕГРН с отнесением понесенных расходов на []

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле судом привлечены филиал [] [] по [] области», []

Истец [], ответчик [], представители третьих лиц []

[] заседание не явились, о дате, времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом.

Представитель истца **Горяинов А.А.** в судебном заседании заявленные требования поддержал, указал, что ответчики ранее установили границу между земельными участками. Истец позднее установила границы по данным сведениям, в настоящее время установлено, что забор между участками установлен не по данным границам, сведения отраженные в генеральных планах участков противоречат друг другу.

Ответчик [] ранее в судебном заседании указывала, что спорный забор был возведен в 1953 году. В 2008 году сгорел дом соседей и они были вынуждены временно передвинуть забор ближе к себе от улицы. Границы принадлежащего им земельного участка уточняли в 2008 году, в настоящее время возражают против переноса забора, поскольку считают, что забор должен быть установлен по границам, указанным в генеральном плане их участка. Координаты указанные в ЕГРН они не оспаривают, с требованиями об их оспаривании не обращаются.

На основании ст. 167 ГПК РФ суд определил, рассмотреть заявление в отсутствие не явившихся лиц.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, оценив совокупность представленных доказательств, приходит к следующему.

Согласно п. 1, 2 ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В соответствии со статьей 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Из разъяснений Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», содержащихся в п. 45,46 следует, что применяя статью 304 ГК РФ, в силу которой собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения, судам необходимо учитывать следующее.

В силу статей 304, 305 ГК РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

местоположению границы согласно сведений, содержащихся в ЕГРН (расхождение в координатах в пределах допустимого). Фактическая граница в точках 3,4 не соответствует местоположению границы, согласно сведений, содержащихся в ЕГРН (расхождение в координатах превышает допустимое).

С учетом точности (0,6м.) установленных границ исследуемых участков по данным ЕГРН (см. выписки из ЕГРН) расхождение в точках 5,7 превышает допустимое.

На схеме 23 представлен план сравнения границы между земельными участками по данным ЕГРН и границы по сведениям генерального плана земельного участка по [REDACTED]

Согласно схеме 23 граница в точке 5 между участками смещена на 0,5 м. в сторону участка [REDACTED] относительно границы по данным ЕГРН (схема 24). Граница в точке 6 смещена в сторону участка [REDACTED] относительно ЕГРН на 0,69 м.

С учетом точности (0,6 м.) установленных границ исследуемых участков по данным ЕГРН расхождение в точке 6 превышает допустимое.

Экспертом [REDACTED] [REDACTED] представлено **дополнение с указанием** координат точек как ст. 1 и ст. 2 на схеме 9, координат кратчайших точек смежной границы между участками со стороны задней межи.

Также в материалы дела было представлено землеустроительное дело [REDACTED] [REDACTED] в отношении земельного участка по адресу: Оренбургская область, [REDACTED] район, [REDACTED], с. [REDACTED] ул. [REDACTED].

Заказчиком работ является [REDACTED], который владеет спорным земельным участком на основании свидетельства о праве на наследство по закону от 17.01.2008 года после смерти [REDACTED] умершего 29.06.2005 года.

В деле имеется извещение [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] сельсовет от 25.05.2008 года об участии в установлении и согласовании в натуре границ земельного участка по адресу: [REDACTED] область, [REDACTED] район, [REDACTED] сельсовет, с. им. 9 [REDACTED], ул. [REDACTED] а также акт согласования границ земельного участка от 17.06.2008 года, подписанный всеми указанными лицами.

В соответствии с ч. 1, 4 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Согласно ч. 3 ст. 86 ГПК РФ заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 данного Кодекса, то есть во взаимной связи и совокупности с другими доказательствами по делу.

Суд, в данном случае, не усматривает оснований ставить под сомнение достоверность заключения судебной экспертизы, представленной в материалы

РЕШИЛ:

Исковые требования [] удовлетворить частично.

Обязать [] освободить принадлежащий [] земельный участок общей площадью 1 044 кв.м., кадастровый номер [], по адресу: [] область, [] район, [] сельсовет, с. [], ул. [] путем демонтажа забора, фактически разделяющего земельные участки с кадастровыми номерами [] и [], и установления забора на месторасположение, соответствующее внесенным в государственный кадастр недвижимости сведениям об описании местоположения границ земельного участка с кадастровым номером [] площадью 1 200 кв.м., по адресу: [] область, [] район, [] сельсовет, с. [], ул. [] по следующим координатам:

| Номер точки | координата X | координата Y |
|-------------------------------------|--------------|--------------|
| 5* (таблица 14 заключения эксперта) | 425014,07 | 2295699,47 |
| ст. 1 | 424980,91 | 2295701,52 |
| ст. 2 | 424979,0 | 2295701,68 |
| 5 | 424955,36 | 2295703,72 |
| 6 | 424944,40 | 2295704,03 |

В случае неисполнения решения суда в добровольном порядке, предоставить [] право на самостоятельное исполнение решения суда о демонтаже забора и установлению забора в соответствии со сведениями об описании местоположения границ земельного участка с кадастровым номером [] в Едином государственном реестре недвижимости с отнесением понесенных расходов на []

В удовлетворении остальной части отказать.

Взыскать с [] в пользу общества с ограниченной ответственностью [] расходы за производство экспертизы в размере 12 500 рублей.

Решение суда может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Оренбургский областной суд через [] в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 04.03.2020 года.

Судья
Копия «Верно»
Судья
Секретарь

[] [] [] []