

498

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

«12» июля 2018 года

_____ области в составе:
председательствующего судьи _____
при секретаре _____
с участием истца _____
представителя истца _____
ответчика _____ С.В.
представителя ответчика _____ Горяинова А.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску _____ к _____ о признании смежной границы согласно координат поворотных точек, определённых в схеме №8 заключения эксперта от 20.03.2018 года установленной и согласованной, признании фактически существующей границы незаконной и недействительной, обязанности ответчика снести самовольно возведенный забор и освободить самовольно занятую часть земельного участка, демонтировать сливную яму, фундаментную траншею, не чинить препятствия в пользовании земельным участком и строительстве нового капитального забора по смежной границе земельных участков, денежной компенсации морального вреда и компенсации материального ущерба и по встречному исковому заявлению _____ к _____ об установлении смежной границы между земельными участками по существующему забору

УСТАНОВИЛ:

_____ обратилась с названным иском в суд к _____. Свои требования истец обосновывала тем, что ею было принято решение об установлении капитального забора по периметру принадлежащего ей земельного участка по адресу: _____ область, _____ район, п. _____, ул. _____, д. _____ кадастровый номер _____:306. В ходе устного обсуждения данного вопроса с собственником смежного земельного участка с кадастровым номером _____:304 по адресу: _____ область, _____ район, п. _____, ул. _____, д. _____ С.В. возникли разногласия относительно расположения границы. Полагая, что устанавливая забор, ответчик самовольно захватила её (истца) территорию, что стало ей известно со слов бывшего собственника _____, в добровольном порядке переносить забор отказывается, истец неоднократно уточняла исковые требования в ходе рассмотрения дела судом, окончательно просила суд о признании смежной границы земельных участков согласно координат поворотных точек 6,7,8, определённых в схеме №8 заключения эксперта от 20.03.2018 года согласованной и установленной, признании фактически

районный суд
области

1
79
1X

II

3 II
III

3A

существующей границы незаконной и недействительной, об обязанности ответчика в течение 30 дней за свой счет снести самовольно возведенный забор и освободить самовольно занятую часть земельного участка, демонтировать и в течение 30 дней за свой счет сливную яму, фундаментную траншею, не чинить препятствия истцу в пользовании земельным участком и в строительстве нового капитального забора по смежной границе земельных участков, о взыскании денежной компенсации морального вреда в размере 20 000 рублей с компенсаций материального ущерба в размере 1700 рублей по оплате стоимости медицинского обследования. Одновременно просила возложить на ответчика компенсацию расходов по оплате государственной пошлины, нотариальных услуг в размере 11572,58 рублей, стоимости землеустроительной экспертизы в размере 22220 рублей, оплаты вызова эксперта в судебное заседание в размере 2020 рублей и 2000 рублей, дорожных расходов в размере 1000 рублей (л.д.77-80, т.3).

В судебном заседании истец, действуя лично и через представителя [REDACTED] (доверенность на л.д.236, т.1) на удовлетворении иска настаивала по основаниям, приведенным в уточненном иске. В удовлетворении встречного иска просила отказать по доводам, приведенным в письменных возражениях на иск и дополнениях к нему, в отзыве на акт экспертизы №77/18-А, возражениях на показания свидетеля.

Ответчик [REDACTED] С.В., действуя лично и через представителя Горяинова А.А. (доверенность на л.д.217, т.1) возражала против удовлетворения исковых требований [REDACTED], в обоснование возражений заявила встречный иск об установлении смежной границы между земельными участками по координатам поворотных точек №1,19,18,17,16, определенных в схеме №1 заключения эксперта от 20.03.2018 года. При этом пояснила, что с момента приобретения земельного участка использует его по назначению, тогда как смежный участок был заброшен, между участками был установлен забор, однако был изношен, по существующей границе с учетом пояснений, которые она получила от смежных землепользователей установила забор. До лета 2017 года [REDACTED] никаких претензий к ней не предъявляла, осваивала свой участок.

Третье лицо администрация [REDACTED] поссовет в судебное заседание представителя не направила, просила о рассмотрении дела в его отсутствие.

Определением суда от 04.06.2018 года к участию в деле в качестве третьего лица без заявления самостоятельных требований привлечена [REDACTED]. В адресованном суду заявлении просила о рассмотрении дела без её участия, указав, что рассмотрение исковых требований сторон оставляет на усмотрение суда, по поводу уточнения смежной границы принадлежащего ей земельного участка с земельным участком № [REDACTED]:304 возражений не имеет.

Суд определил рассмотреть дело в отсутствие третьего лица, в порядке, определенном ст.167 ГПК РФ.

Заслушав лиц, участвующих в деле, свидетелей, специалиста, эксперта, изучив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к следующему.

имущественных прав, связанных с землепользованием, суд приходит к выводу об отсутствии основания для удовлетворения требований истца о взыскании компенсации морального вреда.

Суд не считает обоснованным и требование истца о демонтаже фундаментной траншеи и вывозе слоя земли, образовавшего в результате его прокладывания, поскольку осуществление собственником строительства на принадлежащем ему участке прав истца не затрагивает. Равно как и не имеется оснований для обязания ответчика на будущее не чинить препятствия в пользовании земельным участком и строительстве нового капитального забора. В настоящем деле такие обстоятельства не выявлены.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу.

Учитывая вышеприведенные нормы, принимая во внимание отказ судом в удовлетворении исковых требований [REDACTED] ее ходатайство о возмещении судебных расходов за счет другой стороны по оплате государственной пошлины, оплате услуг по предоставлению сведений, оплате нотариальных услуг, оплате судебной землеустроительной экспертизы, транспортных расходов, расходов по оплате вызова эксперта в судебное заседание с учетом банковской комиссии удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 167, 194 - 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований [REDACTED] к [REDACTED] о признании смежной границы согласно координат поворотных точек, определённых в схеме №8 заключения эксперта от 20.03.2018 года установленной и согласованной, признании фактически существующей границы незаконной и недействительной, обязании ответчика снести самовольно возведенный забор и освободить самовольно занятую часть земельного участка, демонтировать сливную яму, фундаментную траншею, не чинить препятствия в пользовании земельным участком и строительстве нового капитального забора по смежной границе земельных участков, денежной компенсации морального вреда и компенсации материального ущерба отказать.

Встречные исковые требования [REDACTED] к [REDACTED] об установлении смежной границы между земельными участками по существующему забору удовлетворить.

203

Установить смежную границу между земельными участками с кадастровым номером № [redacted]:304 по адресу: Оренбургская область, [redacted] район, [redacted] поссовет, п. [redacted], ул. [redacted] д.14 и с кадастровым номером [redacted]:306 по адресу: [redacted] область, [redacted] район, [redacted] поссовет, п. [redacted], ул. [redacted] д.16 по существующему забору по координатам поворотных точек №1 ([redacted] У [redacted] длина-10,89),19(Х [redacted] длина - 28,59), 18 (Х [redacted] длина -5,93),17(Х [redacted] длина -14,51),16([redacted] длина -11,83), определённых заключением эксперта от 20.03.2018 года (схема №4).

Указанное решение является основанием для внесения сведений в Государственный кадастр недвижимости.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в [redacted] суд через [redacted] суд в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено судом 17.07.2018 года.

Судья

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100